

JUDr. JAROSLAV PAVLAS, Ph.D.
advokát
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ
Náměstí č. 22/24, 594 01 Velké Meziříčí

K sp. zn.: EPR 14744/2020

DVOJMO

Okresní soud v Třebíči

Bráfova tř. 502

674 34 Třebíč

K č.j.: EPR 14744/2020-8

Sp. identifikátor: 3LN0T-DLQQG-BL7BS-IHAW5

Velké Meziříčí dne: 18. 03. 2020

Žalobkyně: **Obec Břest**
IČO: 00287105
se sídlem Břest 87, 768 23 Břest

zastoupená advokátem JUDr. Jiřím Taláškem,
AK se sídlem Ječmínkova 824, 768 11 Chropyně

Žalovaná: **KOINVEST CZ, s.r.o.**
IČO: 28343115
se sídlem Demlova 1011/25, 674 01 Třebíč

zast. advokátem **JUDr. Jaroslavem Pavlasem, Ph.D.**,
AK se sídlem Náměstí č. 22/24, 594 01 Velké Meziříčí

**JUDr. Jaroslav
Pavlas, Ph.D.**

Digitálně podepsal JUDr.
Jaroslav Pavlas, Ph.D.
Datum: 2020.03.18
17:27:46 +01'00'

o zaplacení částky ve výši 161.103,47 Kč s příslušenstvím

ODŮVODNĚNÍ ODPORU ŽALOVANÉHO
proti elektronickému platebnímu rozkazu Okresního soudu v Třebíči
č. j. EPR 14744/2020-8 ze dne 19. 02. 2020

Příloha:

➤ bez příloh

Bankovní spojení:
MONETA Money Bank, a. s.,
č. účtu: 9757538604/0600
UniCredit Bank Czech Republic a. s.,
číslo účtu: 62548004/2700

IČ: 48899020
DIČ: CZ6305070794
Číslo osvědčení ČAK: 08553

telefon: 566 521 888
mobil: 777 666 210
ID: hv3bjsp
e-mail: pavlas@advokatvm.cz
www: www.advokat-vm.cz

I.

Ve shora uvedené právní věci byl žalované doručen elektronický platební rozkaz vydaný Okresním soudem v Třebíči č. j. EPR 14744/2020-8 ze dne 19. 02. 2020.

Proti předmětnému elektronickému platebnímu rozkazu podala žalovaná dne 25. 2. 2020 prostřednictvím svého právního zástupce odpor. Tento odpor byl podán pouze blanketně bez odůvodnění.

Tímto návazným podáním žalovaná prostřednictvím svého právního zástupce podaný odpor řádně odůvodňuje a uvádí rozhodné skutečnosti pro řádné posouzení této věci.

II.

Je pravdou, že účastníci tohoto soudního sporu mezi sebou uzavřeli „Smlouvu o dílo“, ze dne 10. 8. 2017, vztahující se k projektu „Protierozní dendrobariery Břest“. Na základě této smlouvy se žalovaná pro žalobkyni zavázala provést dílo spočívající ve zpracování žádosti o podporu (dotaci), zpracování zadávací dokumentace pro výběr zhotovitele, včetně organizace výběrového řízení a administraci akce v prostředí IS KP14+, včetně zajištění podkladů k závěrečné zprávě.

K tomuto žalovaná dodává, že první etapa (předmětu) díla, tj. zpracování a podání žádosti o podporu (dotaci), jejímž cílem bylo získání finanční podpory na realizaci projektu, byla žalovanou nejen splněna zcela v souladu se smlouvou, ale projektová žádost byla zpracována natolik kvalitně, že v hodnocení uspěla a v rámci výzvy OPŽP byla vyhodnocena k finanční podpoře.

I druhá etapa (předmětu) díla spočívající ve zpracování zadávací dokumentace a organizaci výběrového řízení byla již plněna. Veřejná zakázka na realizaci protierozních dendrobariér v obci Břest byla zadána 23. 3. 2018 a aktuálně probíhá plnění příslušné smlouvy o dílo.

Pokud se týká poslední etapy, tj. administrace projektu na portálu IS KP14+ včetně zajištění podkladů k závěrečné zprávě, tak toto stále probíhá, neboť tento projekt ještě není ukončen. Předpokládané datum ukončení projektu zahrnující i celkové vypořádání dotace a všechny následné povinnosti příjemce dotace je 31.8.2022.

III.

Žalovaná pro žalobkyni vypracovala zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku pro realizaci protierozních dendrobariér v obci Břest na základě pokynů a podkladů předaných žalobkyní, projektovou dokumentaci „Protierozní dendrobariery Břest“ včetně rozpočtu (a „slepého“ rozpočtu) zpracovaného pro stavební práce (rozděleného na HSV (hlavní stavební výroba) a VRN (vedlejší rozpočtové náklady) a dále „Vyjádření k záměru žádosti o podporu na realizaci projektu „Protierozní dendrobariery Břest“ v katastrálním území Břest.“, vydal OŽP při MěÚ Kroměříž. Ve všech těchto podkladech figurují práce identifikované jako stavební práce v souladu s nomenklaturou Sborníku cen stavebních prací RTS Stavitel.

Hlavním účelem celého projektu je definování a následné uplatnění účinných protierozních opatření v krajině, které budou mít navíc i další přidané benefity. Dendrobariéry jsou vhodným a efektivním nástrojem jak bránit vodní a větrné erozi půdy prostřednictvím přirozených vegetačních zábran, a současně přispět k diverzitě krajiny. Pomocí vhodných krajinných prvků lze navíc v krajině zachycovat a zadržovat vodu a bojovat tak se suchem. Zejména stromo-keřová pásma mají kromě základního významu v ochraně půdy i význam ekologický a estetický. Výsledkem je tedy posílení přirozených funkcí krajiny, příznivý vodohospodářský dopad, potrava a úkryt pro zvěř a ptactvo.

Komplexní péče o krajinu zahrnuje krajinné plánování a krajinnou architekturu. Využívají se metody v oblasti krajinných a pozemkových úprav. Stěžejní problematikou, která je v této oblasti řešena, je protierozní ochrana a ochrana a obnova krajiny vůbec. Nejzásadnější je erozní ohrožení a ohrožení suchem a povodněmi.

Ze shora uvedeného plyne, že předmětem veřejné zakázky je uplatnění protierozních opatření v krajině, jejichž těžištěm je vybudování protierozních dendrobariér. Nelze pouze lakonicky konstatovat, že jde o výsadbu stromů. Tyto komplexní činnosti a opatření lze bezpochyby podřadit pod krajinné úpravy. Krajinné úpravy (45112700-2) a krajinné úpravy zelených ploch (45112710-5) jsou nomenklaturou číselníku CPV (Společný slovník pro veřejné zakázky) řazeny do divize 45, tedy mezi stavební práce. Z číselníku se nabízí ještě tyto CPV kódy, vhodně doplňující popis předmětu veřejné zakázky:

- 45112000-5 - Výkopové a zemní práce
- 45112300-8 - Navážka a rekultivace půdy
- 45112400-9 - Výkopové práce
- 45112500-0 - Přemísťování zeminy

Zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek v § 14 odst. 3 stanovuje, že „*veřejnou zakázkou na stavební práce je veřejná zakázka, jejímž předmětem je*

a) poskytnutí činnosti uvedené v oddílu 45 hlavního slovníku jednotného klasifikačního systému pro účely veřejných zakázek podle přímo použitelného předpisu Evropské unie³ (dále jen "hlavní slovník jednotného klasifikačního systému"),

b) zhotovení stavby, nebo

c) poskytnutí souvisejících projektových činností, pokud jsou zadávány společně se stavebními pracemi podle písmene a) nebo b).“.

Nelze tedy souhlasit se závěry Řídícího orgánu OPŽP a poskytovatele dotace, že předmětem veřejné zakázky nejsou stavební práce, ale služby. Žalovaná se domnívá, že opatření dle § 14e zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, ve znění pozdějších předpisů, uplatněné poskytovatelem dotace vůči žalobkyni není věcně správné. Rovněž toto opatření neobsahuje dostatečné odůvodnění, na základě čeho poskytovatel dospěl k domněnce o porušení zákona o veřejných zakázkách. Strohé konstatování, že předmětem zakázky je výsadba stromů, a proto jde o veřejnou zakázku na služby, neobstojí. Rovněž nedostatečný je i rozbor cíle či účelu veřejné zakázky, který poskytovatel bez dalšího vysvětlení shledává v poskytnutí služeb, což ztotožňuje s výsadbou stromů. Služby ve významu poskytnutí určitých činností za úplatu, jsou obsaženy také v divizi 45 číselníku CPV, tedy ve skupině stavebních prací. V tomto aspektu jsou i stavební práce službami (činnostmi), ale pro účely určení druhu veřejné zakázky se dělí na ty stanovené v divizi 45 a ostatní (viz § 14 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek: „*Veřejnou zakázkou na služby je veřejná zakázka, jejímž předmětem je poskytování jiných činností, než uvedených v odstavci 3.*“ – tedy jiných než těch uvedených v divizi 45). Bylo by tedy na místě, aby poskytovatel byl specifikoval příslušný CPV kód/kódy, které dle jeho mínění identifikují předmět veřejné zakázky, a takovýmto způsobem pak podřadil obsah veřejné zakázky pod konkrétní druh veřejné zakázky.

Žalobkyně sice využila institutu námitek (opravný prostředek *sui generis* na úrovni vztahů mezi příjemcem a poskytovatelem dotace) dle pravidel pro žadatele a příjemce dotace v rámci OPŽP, nicméně nejedná se ani zdaleka o vyčerpání všech možností právní obrany, jak uvádí žalobkyně. Vzhledem ke skutečnosti, že v projektu bylo uplatněno *ex post* financování, nabízí se možnost podání správní žaloby v režimu § 65 a násl. s. ř. s., proti rozhodnutí o námitkách, ve lhůtě 2 měsíců ode dne doručení rozhodnutí o námitkách. Toto ale žalobkyně neučinila, i když dle výše uvedených skutečností se žalovaná domnívá, že využití takového opravného prostředku by zde bylo na místě.

Žalobkyní uplatněný nárok z výše uvedených důvodů žalovaná neuznává a pokládá ho v celém rozsahu za nedůvodný a neopodstatněný, jelikož žalobkyně neučinila všechny kroky, které by bylo po ní rozumné požadovat, aby odvrátila vznik škody.

K dalším skutečnostem se žalovaná případně vyjádří v dalším průběhu tohoto řízení.

KOINVEST CZ, s.r.o.

v zastoupení JUDr. Jaroslav Pavlas, Ph.D., advokát v plné moci